

## РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ СИРОТСТВА В РОССИИ:

### ИТОГИ ШЕСТИЛЕТНЕГО ПУТИ

1. Подводя итоги шестилетия я бы хотела начать с анализа того, как изменились подходы к решению проблемы социального сиротства в государственной социальной политике, которые во многом поменялись за последние шесть лет. Так как в зале коллеги, которые профессионально занимаются данной темой, я разрешу себе опустить аргументацию и не повторять то, что мы все прекрасно знаем
2. Системообразующим фактором стало то, что полномочия по опеке были подняты на государственный уровень
3. Такой подход, как *приоритетность сохранения кровной семьи* при решении судьбы ребенка, при организации ему помощи провозглашен, но не реализован; есть отдельные крупные инициативы в субъектах РФ (Алтайский край, Тамбовская область, Республика Бурятия, Томская область и другие). В целом, по-прежнему реализуется принцип *сепарации* ребенка от семьи для оказания ему помощи, мало услуг для семьи, которые реализовывались бы на ее территории
4. Приоритетность воспитания ребенка, ОБПР, в *замещающей семье* признана и подход воплощен в практику. *Институционализация* как подход признана не соответствующей интересам ребенка
5. Произошел ли отказ от *изоляции* в пользу *инклюзии*? Подход провозглашен, но реализация только начинается
6. Произошел ли отказ от *сегрегации*, т.е. обособления различных групп детей, для оказания им помощи? Как используется противоположный подход – *интеграция*? Подход провозглашен, но условий для интеграции пока не создано

7. Как осуществляется финансирование деятельности по ПСС? Произошел отказ от финансирования учреждений в пользу подхода, при котором финансируются поставщики услуг. Эти возможности открыты.
8. Какие подходы не нашли отражения в социальной политике?
- *Охрана прав детей* как ведущий принцип оказания услуг ребенку и семье. Учреждения различной отраслевой принадлежности всегда будут отдавать приоритет в деятельности своим ведомственным задачам. Задачи деятельности по защите прав детей, профилактическая работа всегда будут второстепенными по отношению к отраслевой деятельности. Поэтому эта деятельность стала эффективнее в регионах, которые соединили в одном ведомстве полномочия по опеке и попечительству и оказание услуг семье.
  - По-прежнему сохраняется как основной способ реагирования на нарушения прав ребенка в семье *лишение и ограничение в родительских правах*
  - *Сохранение привязанности* между матерью и ребенком как подход в деятельности по охране прав детей пока не признан и не распространен. Традиционные услуги по сохранению семьи для ребенка не включают специальную деятельность по формированию привязанности, в то время как инновационные услуги, наоборот, на ней основываются (профилактика отказов от новорожденных)
  - Шаговая доступность услуг, работа по месту жительства не стала приоритетом социальной политики, хотя во многих регионах сделаны шаги в этом направлении – введена социальная работа по участковому принципу, работают тьюторы и кураторы семей.

- Один из механизмов управления сферой СЗД, который касается финансирования случаев нарушений прав ребенка, когда деньги следуют за клиентом (ребенком), не введен нигде. Между тем, еще в 2006 г. были предложения по введению социального ваучера. В условиях финансирования, ориентированного на результат, конкурсного финансирования услуг по защите детства такой механизм завершил бы перестройку управления деятельностью по защите детства
9. Если обратиться к статистическим данным, характеризующим положение детей в приложении к проблеме социального сиротства, то данные за последние 10 лет свидетельствуют о следующем:
  10. Доля детей-сирот и детей, ОБПР, в детском населении выросла
  11. Доля детей в интернатных учреждениях существенно сократилась, но осталась в размере 1/6 числа детей-сирот и детей, ОБПР. Значит, мы можем констатировать, что изменилась пропорция внутри группы детей-сирот и детей, оставшихся БПР, но сама группа выросла в численности
  12. Доля вновь выявленных детей-сирот и детей, ОБПР, осталась в тех же размерах
  13. Т.о., можно сказать, что сокращения числа социальных сирот не произошло, улучшен только механизм затрат на детей, ОБПР.
  14. Если сиротство – это потеря ребенком семьи, разлучение его с кровной семьей, и с этой точки зрения посмотреть на ситуацию, то доля таких детей в детском населении выросла. Радикального изменения ситуации не произошло.
  15. К сожалению и системного анализа причин СС нет до сих пор. Группа семей, сформировавшаяся в 90-е годы и дающая прирост детей, ОБПР, не изучена, не вычленена среди других категорий семей.

Между тем, именно дети из этих семей дали уже второе поколение неблагополучных семей и сейчас растят третье поколение. СС – поколенческое явление. Нагляднее всего видно на детях, длительное время воспитывавшихся в интернатных условиях, которые дали уже 3 поколение сирот

16. Почему не выстроилась система профилактической работы? Она более сложна по механизмам, по технологии организации помощи. Такая инновация сложна для реализации в государственной системе ЗПД.

17. Надо также заметить, что модель и механизм управления деятельностью по защите прав детей недостаточно обсуждаются на государственном уровне, гораздо меньше, нежели задачи этой сферы, и гораздо меньше, чем как это происходит в других социальных отраслях. Например, ЕГЭ в образовании или страховая медицина. А это приводит к тому, что в данной сфере делаются отдельные разрозненные действия, отсутствует единая государственная политика, вплоть до спекулятивного интереса к теме детства.

18. ЧТО МОЖНО ПРЕДЛОЖИТЬ:

19. На федеральном уровне необходимо закрепить статус для детей, чьи права нарушаются в семьях, а также регламентировать порядок организации органом опеки работы с детьми, нуждающимися в государственной защите.

20. Внести изменения в 120 ФЗ: закрепить понятие «ребенок, НГЗ», предусмотреть новое распределение функций по ведению профилактической работы: первичное звено медицинской помощи, детские сады и школы должны выявлять детей, НГЗ, учреждения по работе с семьями и детьми – организовывать работу с каждым

- выявленным случаем, органы опеки – принимать решение по открытию и закрытию случая
21. Регионы должны переориентировать большую часть ресурсов учреждений со стационарной и полу стационарной форм помощи на консультационные, клубные формы по месту жительства для ведения работы с детьми, НГЗ и их семьями.
  22. Важно также в области управления деятельностью по ЗПР ввести механизмы конкурсного заказа услуг, чтобы создать конкурентную среду поставщиков, повысить доступность услуг, чтобы услуги могли реализовываться на тех базах, которые есть на данной территории
  23. В связи со сложностью деятельности по реабилитации семьи и ребенка, необходимо одновременно с введением профилактических услуг, новых технологий, вводить в практику методы профессионального контроля качества и супервизии профилактических услуг
  24. В заключение хочу показать данные по Республике Бурятия, где с 2007 г. ведется целенаправленная работа по раннему выявлению случаев нарушения прав ребенка и каждый случай отрабатывается с участием органа опеки (Табл. 2)
  25. Видно, что при росте численности детского населения, численность вновь выявленных детей сократилась вдвое. Общее число детей-сирот и детей, ОБПР, тоже начало сокращаться. Это следствие введения раннего выявления раннекризисных семей и их реабилитации, за счет чего число детей, ОБПР сокращается.

Таблица 1. Данные, характеризующие проблему социального сиротства за 10 лет

	2000	2006	2010
<b>Детское население</b>	<b>33 487</b>	<b>27 939,7</b>	<b>25 980</b>
Число детей-сирот, детей, ОБПР, в тыс.	667,6	726,6	665,987
<i>Доля от детского населения, %</i>	<i>1,99</i>	<i>2,51</i>	<i>2,56</i>
В интернатных учреждениях для детей-сирот и детей, ОБПР, в тыс.	180,2		105,9
<i>Доля от числа детей-сирот и детей, ОБПР, в %</i>	<i>26,99</i>		<i>15,90</i>
Вновь выявленных детей-сирот и детей, ОБПР, в тыс.	123,204	127,096	93,806
<i>Доля от детского населения, в %</i>	<i>0,37</i>	<i>0,45</i>	<i>0,36</i>

Таблица 2. Данные, характеризующие проблему социального сиротства за 10 лет в Республике Бурятия

Показатель	2006	2011
Численность детского населения	231 922	239 181
Общая численность детей-сирот и детей, ОБПР	6 870 (3,0%)	6 212 (2,6%)
Численность детей-сирот и детей, ОБПР, находящихся в интернатных учреждениях для детей-сирот и детей, ОБПР	840 (12,22%)	443 (7,13%)
Численность выявленных детей-сирот и детей, ОБПР	2 073 (0,89%)	1 029 (0,43%)